



Naczelna Izba Aptekarska

L. dz. P- 282 /2012

MINISTERSTWO ZDROWIA	
ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa	
KANCELARIA	
wpł. dn.	2012 -12- 13
Podpis.....	

Warszawa, dnia 13 grudnia 2012r.

Pan Bartosz ARŁUKOWICZ

Minister Zdrowia

Szanowny Panie Ministrze !

Odpowiadając na pismo Pana Ministra z dnia 4 grudnia br. (znak: MZ-PLO-460-16699-22/KP/12), zawierające projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie recept lekarskich z dnia 8 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 260), przesyłam uwagi i propozycje samorządu aptekarskiego:

- 1) **§ 6 ust. 1 pkt. 1** - zapisywanie leku wg nazwy międzynarodowej rodzi po stronie wydającego produkt leczniczy wątpliwość jaki lek o tej samej nazwie międzynarodowej powinien być wydany, z uwagi na fakt, że brak jest w tym zakresie jednoznacznych rozstrzygnięć; proponuje się rozwiązanie, że wiążąca dla aptekarza jest w tym przypadku decyzja pacjenta.
- 2) **w § 6 ust.1 pkt 4** należy rozważyć czy odniesienie do Farmakopei, zawarte w tym przepisie, uniemożliwi realizowanie ze zniżką recept na leki recepturowe gdy na recepcie będzie podana nazwa zwyczajowa tego leku. W razie podzielenia wątpliwości NIA proponuje się pkt 4 nadać następujące brzmienie:

Polish Pharmaceutical Chamber

ul. Długa 16, 00-238 WARSZAWA

Telefon: 022 635-92-85, 022 6350670, Faks: 022 887-50-32

<http://www.nia.org.pl>, e-mail: nia@nia.org.pl

- „4) ilość leku, środka spożywczego (....) a w przypadku leku recepturowego, jeżeli został zapisany w postaci składników - ilości tych składników zapisanych w formie słownej lub liczbowej, w formie ułamków, proporcji, procentów, kropli lub innych jednostek dawkowania umożliwiających wykonanie lub za pomocą łacińskich określeń i ich skrótów w tym: aa, ad,q.s. itp.
- 3) **§ 8 ust. 1 pkt. 1 lit. a. tiret 2** – proponuje się zmianę sformułowania "leki niepodlegające refundacji" na "leki nie wymienione w wykazie leków refundowanych".

Uzasadnienie:

Określenie "niepodlegające refundacji" jest nieprecyzyjne, gdyż uprawnienie IB powoduje, że wszystkie leki Rx podlegają refundacji. Nieprecyzyjny zapis sprawia, że według pewnych interpretacji przy uprawnieniu IB za najmniejsze opakowanie leku należy uznać najmniejsze zarejestrowane a nie najmniejsze refundowane opakowanie jak w przypadku pacjenta bez uprawnień. Tymczasem rodzaj uprawnienia dodatkowego nie powinien mieć wpływu na ilość leku otrzymywaną przez pacjenta przy takim samym zapisie.

- 4) **w § 8 ust. 1 pkt. 3** – proponuje się po wyrazach „wyliczoną na podstawie określonego na receptce sposobu dawkowania” dodać wyrazy „**lub deklarowanej przez producenta trwałości preparatu po otwarciu.**”

Uzasadnienie:

Istnieją postacie leku (głównie krople do oczu), które niezależnie od sposobu dawkowania i tak należy zutilizować po upływie np 4 tygodni. W tej sytuacji wyliczanie długości kuracji na podstawie dawkowania jest pozbawione sensu.

- 5) **pkt. 9 w objaśnieniach do załącznika określającego wzór recepty** – „kod kreskowy umożliwiający automatyczny odczyt unikalnego numeru identyfikującego receptę, o którym mowa w par. 3 ust. 1 pkt 2 lit. f i ...”

Uzasadnienie:

– w par. 3 ust. 1 pkt 2 lit. f mowa o numerze PESEL, a nie o unikalnym numerze identyfikującym receptę – o nim mowa w par. 3 ust. 4. Być może powyższy zapis powinien brzmieć: „ Kod kreskowy umożliwiający automatyczny odczyt unikalnego numeru identyfikującego receptę oraz kody, o których mowa w par. 3 ust. 1 pkt 2 lit. f i pkt 7 lit. b oraz par. 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, umieszcza się odpowiednio: “. Prawdopodobnie należałoby dodać dodatkową literę do wyliczanki pkt 9) określającej umieszczenie unikalnego numeru identyfikującego receptę w odpowiedniej części recepty.

Polish Pharmaceutical Chamber

ul. Długa 16, 00-238 WARSZAWA

Telefon: 022 635-92-85, 022 6350670, Faks: 022 887-50-32

<http://www.nia.org.pl>, e-mail: nia@nia.org.pl

